

UITSpraak VAN DE ALGEMEEN VOORZITTER VAN DE TUCHTCOMMISSIE SEKSUELE INTIMIDATIE

Algemeen voorzitter : mr. H.L. Duijm
Zaaknummer : B 2018004/2018-22-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Karate Do Bond Nederland
Registratienummer sportbond : [registratienummer betrokkene bij bond]
Gemachtigde: : [naam gemachtigde]

2. Aangever

Naam sportbond : Karate Do Bond Nederland
Vertegenwoordigd door : [vertegenwoordiger bond]
gevestigd te : [woonplaats bond]

3. De procedure

- De Karate Do Bond Nederland (hierna: KBN) heeft van de heer [naam melder] (hierna:[melder]), eveneens lid van de KBN, een melding tegen [betrokkene] ontvangen wegens seksuele intimidatie.
- De KBN heeft van deze melding aangifte gedaan bij het ISR.
- Op 23 mei 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. [betrokkene] is hierbij, in bijzijn van zijn gemachtigde gehoord op de tegen hem gedane melding. De KBN heeft [betrokkene] tijdens de hoorzitting mondeling een ordemaatregel, als bedoeld in artikel 6 lid 1 van het Tuchtreglement seksuele intimidatie (hierna: het tuchtreglement), opgelegd. De ordemaatregel houdt in dat [betrokkene] met onmiddellijke ingang en voor de duur van het tegen hem lopende onderzoek is geschorst om zijn KBN-functies, [KBN-functies betrokkene], uit te voeren.
- Op 24 mei 2018 heeft de KBN de aan [betrokkene] opgelegde ordemaatregel schriftelijk bevestigd.
- Op 11 juni 2018 heeft [betrokkene] op grond van artikel 6 lid 4 van het tuchtreglement beroep aantekend tegen de ordemaatregel.
- Op 27 juni 2018 heeft het ISR de KBN in de gelegenheid gesteld te reageren op het beroepschrift van [betrokkene].
- Bij e-mail van 28 juni 2018 heeft de KBN haar reactie op het beroepschrift ingediend.
- De algemeen voorzitter van de tuchtcommissie seksuele intimidatie (hierna: de algemeen voorzitter) heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Grondslag van de ordemaatregelen en het verweer:**

De KBN heeft [betrokkene] op 23 mei 2018 een ordemaatregel opgelegd inhoudende dat hij hangende het tegen hem lopende onderzoek is geschorst voor het uitvoeren van zijn KBN-functies, te weten [KBN-functies betrokkene]. De KBN is hiertoe overgegaan na melding dat [betrokkene] zich schuldig zou hebben gemaakt aan seksuele intimidatie, bestaande uit het verzenden van een filmpje waarop seksuele handelingen met dieren te zien zijn. De KBN heeft verder aangevoerd dat [betrokkene] een voorbeeldfunctie bekleedt en van onbesproken gedrag dient te zijn.

[betrokkene] heeft – zakelijk weergegeven – schriftelijk verklaard dat hij geen wetenschap had van eventuele seksuele inhoud van het door hem verzonden filmpje, hij ten onrechte, door [melder], wordt beschuldigd van dierenmishandeling, het in bezit hebben van pornografisch materiaal, ontucht met kinderen en een gevaar voor de mensheid te zijn. De KBN heeft nagelaten enig onderzoek te verrichten en heeft de tegen [betrokkene] gedane beschuldigingen zonder meer voor waar aangenomen.

5. **De uitspraak**

- 5.1. De algemeen voorzitter verklaart zich bevoegd om de tuchtzaak te behandelen.
- 5.2. De algemeen voorzitter verklaart [betrokkene] ontvankelijk in zijn beroep en is van oordeel dat er geen beletselen bestaan om het beroepschrift in behandeling te nemen.
- 5.3. De algemeen voorzitter verklaart het beroep gegrond en heft de aan [betrokkene] opgelegde ordemaatregel op.
- 5.4. De algemeen voorzitter verklaart dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten in totaal € 390,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van KBN worden gebracht.

6. **Motivering van de uitspraak**

6.1. De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

- 6.1.1. [betrokkene] is lid van de KBN. Krachtens de statuten van de KBN worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het tuchtreglement. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KBN en ISR is op 1 mei 2007 tot stand gekomen.
- 6.1.2. Op grond van artikel 6 lid 1 van het tuchtreglement kan het bondsbestuur, wanneer naar haar oordeel sprake is van seksuele intimidatie, ter voorkoming van herhaling een bestuurlijke ordemaatregel nemen door aan degene die van seksuele intimidatie wordt verdacht met onmiddellijke ingang een tijdelijke beperking van de bewegingsvrijheid op te leggen voor de locatie(s) waar de herhaling moet worden gevreesd. Het bondsbestuur kan ook een andere ordemaatregel treffen, indien en voor zover de ordemaatregel nodig is om de orde en, of veiligheid binnen de vereniging te waarborgen dan wel te herstellen.
- 6.1.3. Van een door het bondsbestuur genomen ordemaatregel staat volgens het tuchtreglement, op grond van artikel 6 lid 4 van het tuchtreglement, beroep open bij de algemeen voorzitter van de tuchtcommissie.
- 6.1.4. De algemeen voorzitter is dan ook bevoegd van onderhavig beroep kennis te nemen.

6.2. De beoordeling van de ordemaatregel en het daartegen ingestelde beroep

- 6.2.1. De KBN heeft [betrokkene] een ordemaatregel opgelegd nadat bij haar melding door [melder] is gedaan van seksuele intimidatie door [betrokkene]. [betrokkene] zou zich schuldig hebben gemaakt aan seksuele intimidatie, bestaande uit het verzenden van een filmpje waarop seksuele handelingen met dieren te zien zijn. De KBN heeft [betrokkene], hangende het tegen hem lopende onderzoek, geschorst voor het uitvoeren van zijn KBN-functies, te weten [KBN-functies betrokkene]. [betrokkene] bekleedt een voorbeeldfunctie en dient van onbesproken gedrag te zijn.

- 6.2.2. [betrokkene] heeft zich tegen de stelling van de KBN verweerd. [betrokkene] erkent dat hij een filmpje aan [melder] heeft gezonden, maar betwist dat hij wetenschap had van de seksuele inhoud van het filmpje. Voorts heeft [betrokkene] gesteld dat de KBN onzorgvuldig jegens hem heeft gehandeld, doordat geen onderzoek is verricht, de beschuldigingen tegen [betrokkene] voor waar zijn aangenomen, de beslissing niet deugdelijk is onderbouwd en [betrokkene] direct de zwaarste sanctie, te weten een schorsing, is opgelegd.
- 6.2.3. Het bondsbestuur kan op grond van artikel 6 lid 1 van het tuchtreglement, wanneer naar zijn oordeel sprake is van seksuele intimidatie, ter voorkoming van herhaling een bestuurlijke ordemaatregel nemen. Een ordemaatregel kan bestaan uit de oplegging van een tijdelijke beperking van de bewegingsvrijheid voor de locatie(s) waar de herhaling moet worden gevreesd of een andere ordemaatregel treffen, indien en voor zover de ordemaatregel nodig is om de orde en/of veiligheid binnen de vereniging te waarborgen dan wel te herstellen.
- 6.2.4. De algemeen voorzitter is op basis van de beschikbare gegevens in onderhavig beroep van oordeel dat de aan [betrokkene] opgelegde ordemaatregel dient te worden opgeheven. Daartoe wordt overwogen dat niet gebleken is waarop de KBN haar oordeel, dat sprake is van seksuele intimidatie, heeft gebaseerd. De inhoud van het door [betrokkene] verzonden filmpje staat niet voldoende vast en niet is gebleken dat de KBN, voorafgaand aan het opleggen van de ordemaatregel, hier onderzoek naar heeft uitgevoerd of heeft laten uitvoeren. Evenmin heeft de KBN gemotiveerd waarom de opgelegde ordemaatregel noodzakelijk is. Niet onderbouwd is dat voor herhaling dient te worden gevreesd en/of dat de ordemaatregel noodzakelijk is om de orde en/of veiligheid binnen de KBN te waarborgen of te herstellen. Schorsing van een lid is een zwaar en ingrijpend middel, zodat een bond voordat het tot oplegging daarvan overgaat, zich ervan dient te vergewissen dat het middel proportioneel is. Daarvan is in onderhavig geval geen sprake, zodat de aan [betrokkene] opgelegde ordemaatregel dient te worden opgeheven.

6.3. De kostenveroordeling

- 6.3.1. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 16.11 van het tuchtreglement. De aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten bedragen in totaal € 390,00 en bestaan uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat. De algemeen voorzitter heeft het beroep van [betrokkene] gegrond verklaard en acht het passend de KBN te veroordelen tot betaling van de proceskosten. De KBN is gehouden deze kosten te voldoen aan het ISR.
- 6.3.2. [betrokkene] in zijn beroepschrift verzocht om toekenning van een bedrag aan salaris voor zijn gemachtigde. Het tuchtreglement biedt hiervoor geen mogelijkheid, zodat dit verzoek wordt afgewezen.

7. Beroep

Tegen deze uitspraak staat geen beroep open.

Amsterdam, 2 juli 2018

mr. H.L. Duijm
(algemeen voorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 9 juli 2018
Paraaf ambtelijk secretaris: